

**RICOEUR'S LEGACY : FROM PLOT TO EXPERIENCIALITY**  
**L'HERITAGE DE RICŒUR : DE L'INTRIGUE A L'EXPERIENCE**

---

Raphaël Baroni (UNIL) / Adrien Paschoud (Universität Basel)  
November 23, 2018 / 23 novembre 2018 /

**RICOEUR'S LEGACY : FROM PLOT TO EXPERIENCIALITY**

In *Time and Narrative* (1983-1985), Ricœur asserts that both fiction and historiography, though formally divergent, reconfigure our experience of time through an operation of "emplotment", thus underlining the bond, but also the gap, between experience and plot. By doing so, Ricœur has probably highlighted one of the most crucial anthropological functions of both fictional and non-fictional narrativity. In that respect, Ricœur's magnum opus has undoubtedly fed the « narrative turn » (Kreiwirth 1995), and, more generally, has impacted social and human sciences.

The recent developments of narrative theory have pursued this effort to explore the interplay between narrative and experience, sometimes through the notion of « emplotment » (Baroni & Revaz 2016), but this perspective has spread beyond literary genres and historiography, and beyond phenomenology and hermeneutics, which remained at the core of Ricœur's *Time and Narrative*. Firstly, "natural narratology" (Fludernik 1996) and cognitive approaches of "first" and "second" generation (Ryan 2001; Caracciolo 2014) have deepened our understanding of immersive experiences. Secondly, the mediation of plot has been reconsidered under its relations with psycho-affective dynamics (Brooks 1984), with narrative interests (Sternberg 1992), with the narrative tension elicited by its structures (Baroni 2007), and with the virtualities of the storyworld (Dannenberg 2008) inducing a calculus of probability (Kukkonen 2014).

These theoretical developments make new issues arise. What is the relationship between emplotment and immersive experience? What are the enrichments or distortions that narratives confer to the mediated experience? Conversely, what are the vectors whose function is to reduce the gap between simulated and direct experiences? What are the anthropological functions of immersion and emplotment? What are the differences between factual and fictional narratives with regard to the narrative mediation of experience? Are immersion and emplotment necessary ingredients of narrativity, or are they only features of a sub-category of narratives that could be defined as "mimetic"? Additionally, what is the relations between mimetic and fictional narratives?

This workshop is intended to deepen our knowledge on emplotment in the perspective of Ricœur's seminal work and of most recent debates on narrative.

**L'HERITAGE DE RICŒUR : DE L'INTRIGUE A L'EXPERIENCE**

En affirmant dans *Temps et récit* (1983-1985) que le récit reconfigure le temps humain et en mettant l'accent sur la « mise en intrigue » opérée par la fiction littéraire et par l'historiographie, Ricœur a souligné l'existence à la fois d'un lien et d'une différence essentielle entre l'expérience et sa narrativisation, éclairant du même coup l'une des fonctions anthropologiques les plus fondamentales de la narrativité. En cela, Ricœur a indiscutablement contribué au « tournant narratif » (Kreiwirth 1995), ce qui constitue certainement son héritage le plus marquant pour les sciences humaines et sociales.

L'évolution de la théorie du récit au cours des trente dernières années a poursuivi cet élargissement de la perspective narratologique et a remis au centre de son projet l'étude des liens entre récit et expérience, la médiation de l'intrigue jouant un rôle plus ou moins central dans cette articulation (Baroni & Revaz 2016). Cet élargissement a porté le débat au-delà des genres littéraires et de l'historiographie, ainsi que de l'ancrage phénoménologique et herméneutique de *Temps et récit*. D'une part, la narratologie naturelle (Fludernik 1996) et les approches cognitives de première et de seconde

génération (Ryan 2001 ; Caracciolo 2014) se sont centrées sur l'expérience immersive ; d'autre part, l'intrigue a été envisagée dans ses rapports avec la dynamique psycho-affective (Brooks 1984), avec les intérêts narratifs (Sternberg 1992), avec la tension narrative nouée par ses structures (Baroni 2007) ou avec un réseau de virtualités (Dannenberg 2008) engageant un calcul probabiliste de la part du récepteur (Kukkonen 2014).

Ces avancées induisent de nouvelles questions : quels sont les rapports entre mise en intrigue et expérience immersive ? quels enrichissements ou distorsions le récit apporte-t-il à l'expérience ? à l'inverse, quels sont les vecteurs qui visent à réduire au maximum l'écart entre expérience simulée et expérience directe ? quelles sont les fonctions anthropologiques des dispositifs immersifs et intrigants ? récits factuels et récits fictionnels articulent-ils de la même manière la médiation narrative à l'expérience ? l'expérience immersive et la mise en intrigue sont-elles des attributs nécessaires de la narrativité ou seulement d'un sous-groupe de récits que l'on pourrait qualifier de « mimétiques » ? quels sont les rapports entre récits mimétiques et récits fictionnels ?

Cette journée d'étude vise à approfondir ces questions en les resituant à la fois dans le prolongement de l'héritage ricœurien et dans le contexte des débats contemporains sur la narrativité.

## Références / References

- Baroni, Raphaël (2007), *La Tension narrative*, Paris, Seuil.
- Baroni R. & F. Revaz (dir.) (2016), *Narrative Sequence in Contemporary Narratology*, Columbus, Ohio State University Press
- Brooks, Peter (1984), *Reading for the Plot: Design and Intention in Narrative*, Cambridge, Harvard University Press.
- Caracciolo, Marco (2014), *The Experientiality of Narrative: An Enactivist Approach*. Berlin, de Gruyter.
- Carr, David (2014), *Experience and History*, Oxford, Oxford University Press.
- Dannenberg, Hilary (2008), *Coincidence and Counterfactuality. Plotting Time and Space in Narrative Fiction*, Lincoln, University of Nebraska Press.
- Fludernik, Monika (1996), *Towards a 'Natural' Narratology*, London, Routledge.
- Grethlein, Jonas (2010), "The Narrative Reconfiguration of Time beyond Ricoeur", *Poetics Today*, n° 31 (2), p. 313-329.
- Kukkonen, Karin (2014), "Bayesian Narrative: Probability, Plot and the Shape of the Fictional World", *Anglia*, n° 132 (4), p. 720-739.
- Lavocat, Françoise (2016), *Fait et fiction. Pour une frontière*, Paris, Seuil.
- Ricoeur, Paul (1983-1985), *Temps et récit*, Paris, Seuil.
- Ryan, Marie-Laure (2001), *Narrative as Virtual Reality. Immersion and Interactivity in Literature and Electronic Media*, Baltimore, Johns Hopkins University Press.
- Schaeffer, Jean-Marie (1999), *Pourquoi la fiction ?*, Paris, Seuil. (transl. by Dorrit Cohn : (2010), *Why Fiction ?*, Lincoln, Nebraska University Press).
- Sternberg, Meir (1992), "Telling in time (II): Chronology, Teleology, Narrativity", *Poetics Today*, n° 13 (3), p. 463-541.
- Vanoost, Marie (2013), "Defining Narrative Journalism Through the Concept of Plot", *Diegesis*, n° 2 (2), p. 77-97.

## Contact :

- Raphaël Baroni <raphael.baroni@unil.ch>

- Adrien Paschoud <adrien.paschoud@unibas.ch>